

Sprawozdanie z ankietyzacji studentów  
oceniających nauczycieli akademickich  
prowadzących zajęcia dydaktyczne w  
**Studium Praktycznej Nauki Języków  
Obcych**

ZUT w Szczecinie

w roku akademickim 2010/2011



Studium  
Praktycznej Nauki  
Języków Obcych

<b>Data ankietyzacji</b>		<b>Data opracowania</b>
Rok akademicki 2010/2011		31.10.2011
<b>OPRACOWAŁ:</b> Dział Kształcenia Sekcja ds. Standardów i Jakości Kształcenia	<b>ZATWIERDZIŁ:</b> Prorektor ds. Kształcenia	<b>DO WIADOMOŚCI :</b> Kierownika Studium Praktycznej Nauki Języków Obcych

## 1. Informacje ogólne

W ankietyzacji wzięli udział studenci wydziałów ZUT w Szczecinie. Ocenie zostali poddani nauczyciele akademicki prowadzący zajęcia dydaktyczne, ujęci w zatwierdzonym przez Kierownictwo Studium Praktycznej Nauki Języków Obcych planie ankietyzacji na rok akademicki 2010/2011.

Plany ankietyzacji studium przewidywał badanie opinii studentów na temat **42 nauczycieli akademickich**. Ostatecznie ocenie zostało poddanych **33 osoby (78,6%)**. Powodem nie przeprowadzenia **dziwięciu** badań ankietowych była usprawiedliwiona nieobecność nauczyciela akademickiego.

Respondentami biorącymi udział w ankiecie byli studenci studiów stacjonarnych ZUT w Szczecinie. Ogólna liczba studentów w grupach zajęciowych, wytypowanych do przeprowadzenia ankietyzacji, oscylowała na poziomie **945 osób**. W badaniu wzięło udział **518 studentów**, co stanowi ponad połowę planowanej liczby respondentów (**54,8 %**).

## 2. Cel ankietyzacji

Celem ankietyzacji było zapoznanie się z opinią studentów na temat wybranych, w ramach cztero letniego cyklu badań, nauczycieli akademickich Studium Praktycznej Nauki Języków Obcych prowadzących zajęcia dydaktyczne w roku akademickim 2010/2011.

## 3. Prawne podstawy ankietyzacji

Art. 132 *Ustawa Prawo o szkolnictwie wyższym 2005 r.*, Statut ZUT-u art. 62, poz.1, 5, Uchwała Senatu ZUT-u nr 59 z dnia 29.06.2009 r., Uchwała nr 218/2008 Prezydium PKA załącznik nr 2, pkt 2 podpunkt 2.3, Zarządzenia nr 34 Rektora ZUT w Szczecinie z dnia 6 maja 2010r. *w sprawie wdrożenia procedury „Zasady przeprowadzania ankietyzacji” w ZUT w Szczecinie*, Zarządzenie nr 35 Rektora ZUT w Szczecinie z dnia 7 maja 2010 r. *w sprawie wprowadzenia*

wzorów kwestionariuszy ankiet studenta, absolwenta studiów wyższych ZUT w Szczecinie, pracodawcy i kandydata na studia.

#### 4. Opis ankietyzacji

Ankietyzacja w semestrze zimowym przeprowadzona została przez pracowników sekcji ds. standardów i jakości kształcenia z działu kształcenia.

Ankieta studenta ocena nauczyciela akademickiego została przeprowadzona w formie papierowej przy wykorzystaniu kwestionariuszy ankiet zatwierdzonych Zarządzeniem Rektora ZUT w Szczecinie. Czas trwania ankiety nie przekraczał 10-15 minut zajęć dydaktycznych. Kryterium ważności ankiety stanowił wymóg **30%** frekwencji stosunku do ogólnej liczby studentów znajdującej się na liście danej grupy zajęciowej. W celu zapewnienia anonimowości studentów, ankieta przeprowadzana była pod nieobecność nauczyciela akademickiego. Wypełnione kwestionariusze trafiały do opisanych kopert, które w obecności studentów były zaklejane i opieczętowane. Koperty przekazywano drogą służbową do sekcji ds. standardów i jakości kształcenia Działu Kształcenia, odpowiedzialnej za weryfikację ankiet oraz analizę wyników.

W Studium Praktycznej Nauki Języków Obcych badanie opinii studentów zaplanowano w semestrze letnim roku akademickiego 2010/2011, badanie rozpoczęło się **05 maja 2011r.**, a zakończyło **31 maja 2011r.**

#### 5. Opracowanie wyników

Wyniki z przeprowadzonego badania zostały opracowane przez pracowników sekcji ds. standardów i jakości kształcenia.

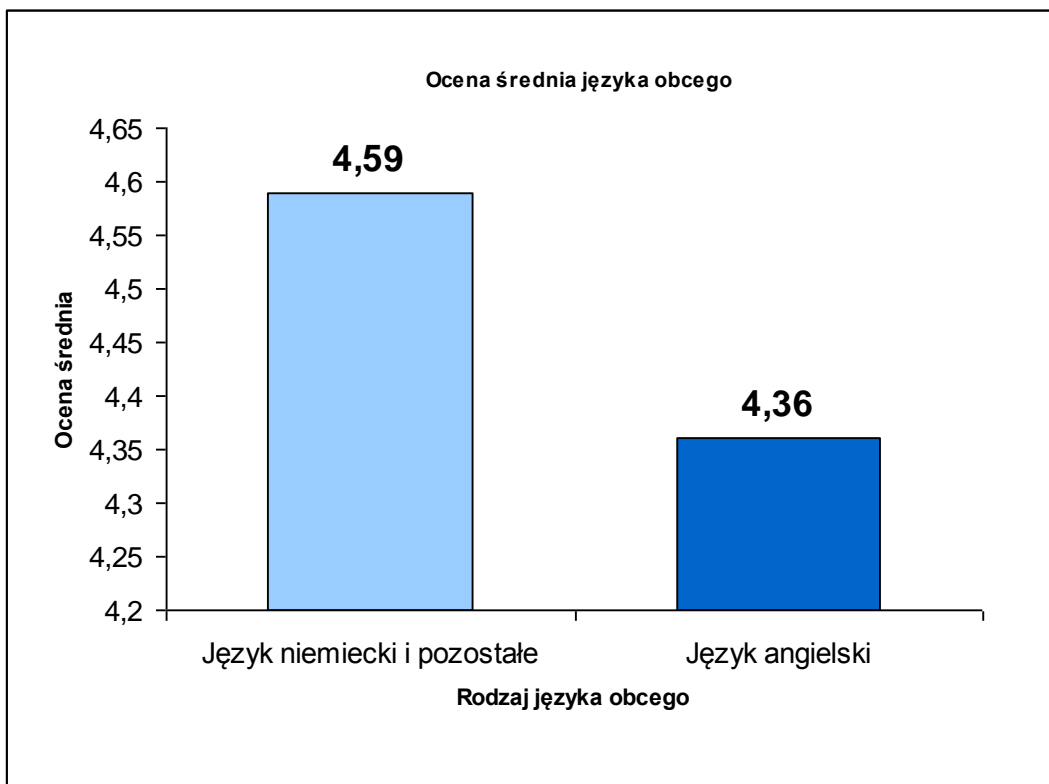
**Tabela nr 1.** Wyniki zbiorcze z przeprowadzonej oceny nauczycieli akademickich

Jednostka	Liczba zaplanowana ocenionych nauczycieli akademickich	Liczba ocenionych nauczycieli akademickich	Liczba studentów w grupie (liczba planowana respondentów)	Liczba respondentów	Ocena Średnia z uzyskanych wyników
<b>Studium Praktycznej Nauki Języków Obcych</b>	40	39	945	518	<b>4,4</b>

W rankingu Uczelni Studium Praktycznej Nauki Języków Obcych znalazł się na trzecim miejscu ex aequo z innymi 5 wydziałami ZUT w Szczecinie.

**Tabela nr 2.** Wyniki szczegółowe z przeprowadzonej oceny nauczycieli akademickich

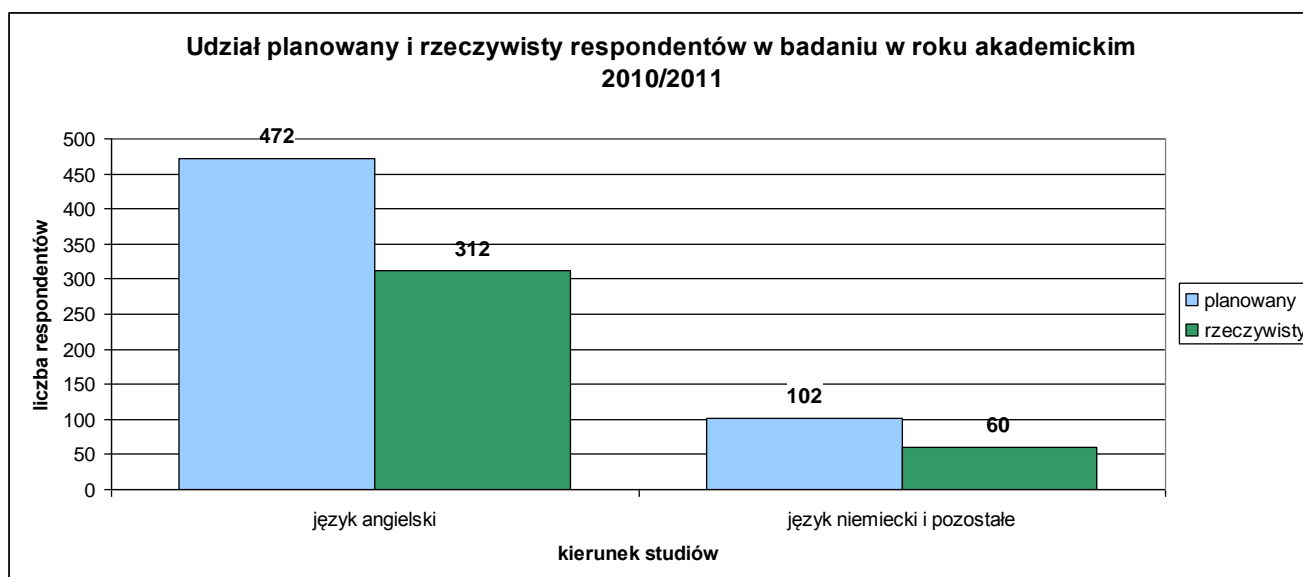
Lp.	Nauczyciele akademicki prowadzący zajęcia z języka obcego	Wydział	Oceniana forma zajęć	Liczba studentów w grupie (liczba planowana respondentów)	Średnia ważona	Średnia ocena z języka obcego
1	<i>Język angielski</i>	WIMiM	lektoraty	19	4,89	<b>4,36</b>
2	<i>Język angielski</i>	WBiA	lektoraty	26	4,79	
3	<i>Język angielski</i>	WIMiM	lektoraty	16	4,69	
4	<i>Język angielski</i>	WIMiM	lektoraty	24	4,69	
5	<i>Język angielski</i>	WBiA	lektoraty	24	4,68	
6	<i>Język angielski</i>	WIMiM	lektoraty	24	4,67	
7	<i>Język angielski</i>	WTMiT	lektoraty	18	4,66	
8	<i>Język angielski</i>	WIMiM	lektoraty	20	4,63	
9	<i>Język angielski</i>	WIMiM	lektoraty	16	4,63	
10	<i>Język angielski</i>	WEL	lektoraty	16	4,63	
11	<i>Język angielski</i>	WBiA	lektoraty	23	4,63	
12	<i>Język angielski</i>	WTMiT	lektoraty	9	4,55	
13	<i>Język angielski</i>	WBiA	lektoraty	25	4,55	
14	<i>Język angielski</i>	WEL	lektoraty	17	4,44	
15	<i>Język angielski</i>	WBiA	lektoraty	23	4,44	
16	<i>Język angielski</i>	WEK	lektoraty	24	4,41	
17	<i>Język angielski</i>	WBiA	lektoraty	21	4,36	
18	<i>Język angielski</i>	WIMiM	lektoraty	18	4,24	
19	<i>Język angielski</i>	WEL	lektoraty	12	4,22	
20	<i>Język angielski</i>	WTMiT	lektoraty	16	4,17	
21	<i>Język angielski</i>	WBiHZ	lektoraty	19	4,05	
22	<i>Język angielski</i>	WTiICH	lektoraty	18	3,61	
23	<i>Język angielski</i>	WTMiT	lektoraty	13	3,55	
24	<i>Język angielski</i>	WEK	lektoraty	20	3,51	
25	<i>Język angielski</i>	WEK	lektoraty	11	3,34	
26	<i>Język niemiecki i pozostałe</i>	WBiA	lektoraty	15	4,81	<b>4,59</b>
27	<i>Język niemiecki i pozostałe</i>	WIMiM	lektoraty	9	4,77	
28	<i>Język niemiecki i pozostałe</i>	WIMiM	lektoraty	10	4,69	
29	<i>Język niemiecki i pozostałe</i>	WTiICH	lektoraty	15	4,6	
30	<i>Język niemiecki i pozostałe</i>	WBiA	lektoraty	15	4,58	
31	<i>Język niemiecki i pozostałe</i>	WEK	lektoraty	15	4,47	
32	<i>Język niemiecki i pozostałe</i>	WTiICH	lektoraty	9	4,47	
33	<i>Język niemiecki i pozostałe</i>	WBiA	lektoraty	14	4,3	



**Wykres nr 1.** Ocena średnia nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia z danego języka obcego w roku akademickim 2010/2011 w SPNJO ZUT w Szczecinie

**Tabela nr 3.** Planowany i rzeczywisty udział studentów w badaniu.

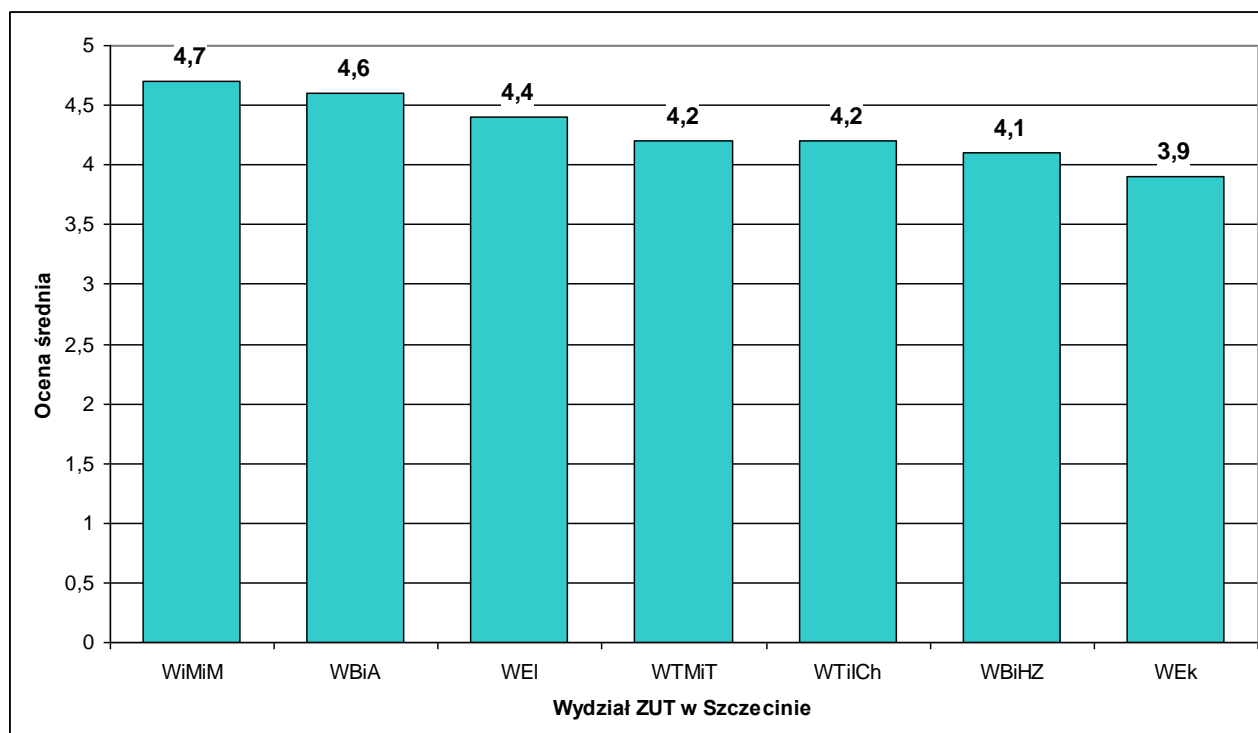
Język obcy	Udział studentów w ankietyzacji	
	planowany	rzeczywisty
Język angielski	472	312
Język niemiecki i pozostałe	102	60
<b>Razem</b>	<b>574</b>	<b>372</b>



**Wykres nr 2.** Udział studentów w ankietyzacji w roku akademickim 2010/2011 w SPNJO

**Tabela nr 4.** Ocena średnia nauczycieli akademickich ocenionych przez poszczególne wydziały ZUT w Szczecinie

Wydział	Ocena średnia
Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki	<b>4,7</b>
Budownictwa i Architektury	<b>4,6</b>
Elektryczny	<b>4,4</b>
Techniki Morskiej i Transportu	<b>4,2</b>
Technologii i Inżynierii Chemicznej	<b>4,2</b>
Biotechnologii i Hodowli Zwierząt	<b>4,1</b>
Ekonomiczny	<b>3,9</b>



**Wykres nr 3.** Ocena średnia nauczycieli akademickich ocenionych przez studentów z poszczególnych wydziałów ZUT w Szczecinie w roku akademickim 2010/2011

**Tabela nr 5.** Wyniki szczegółowe z badanie opinii studentów na temat nauczycieli akademickich SPNJO w roku akademickim 2010/2011

Lp.	Nauczyciele akademicy prowadzący zajęcia z języka obcego na danym wydziale	Data	Oceniana forma zajęć	Liczba studentów w grupie (liczba planowana respondentów)	Liczba respondentów	Ocena średnia ważona
1	WIMiM	05.04.11	Lektoraty	19	18	<b>4,89</b>
2	WBiA	06.04.11	Lektoraty	15	6	<b>4,81</b>
3	WBiA	06.04.11	Lektoraty	26	18	<b>4,79</b>
4	WIMiM	05.04.11	Lektoraty	9	6	<b>4,77</b>
5	WIMiM	05.04.11	Lektoraty	16	14	<b>4,69</b>
6	WIMiM	24.05.11	Lektoraty	24	16	<b>4,69</b>
7	WIMiM	05.04.11	Lektoraty	10	10	<b>4,69</b>
8	WBiA	06.04.11	Lektoraty	24	16	<b>4,68</b>
9	WIMiM	05.04.11	Lektoraty	24	13	<b>4,67</b>
10	WTMiT	05.04.11	Lektoraty	18	12	<b>4,66</b>
11	WIMiM	31.05.11	Lektoraty	20	13	<b>4,63</b>
12	WIMiM	05.04.11	Lektoraty	16	12	<b>4,63</b>
13	WEL	05.04.11	Lektoraty	16	10	<b>4,63</b>
14	WBiA	06.04.11	Lektoraty	23	15	<b>4,63</b>
15	WTiICH	06.04.11	Lektoraty	15	6	<b>4,6</b>
16	WBiA	06.04.11	Lektoraty	15	8	<b>4,58</b>
17	WTMiT	31.05.11	Lektoraty	9	6	<b>4,55</b>
18	WBiA	06.04.11	Lektoraty	25	16	<b>4,55</b>
19	WEK	05.04.11	Lektoraty	15	11	<b>4,47</b>
20	WTiICH	06.04.11	Lektoraty	9	6	<b>4,47</b>

21	WEL	05.04.11	Lektoraty	17	14	<b>4,44</b>
22	WBiA	06.04.11	Lektoraty	23	7	<b>4,44</b>
23	WEK	05.04.11	Lektoraty	24	19	<b>4,41</b>
24	WBiA	06.04.11	Lektoraty	21	11	<b>4,36</b>
25	WBiA	06.04.11	Lektoraty	14	7	<b>4,3</b>
26	WIMiM	05.04.11	Lektoraty	18	14	<b>4,24</b>
27	WEL	05.04.11	Lektoraty	12	6	<b>4,22</b>
28	WTMiT	05.04.11	Lektoraty	16	7	<b>4,17</b>
29	WBiHZ	06.04.11	Lektoraty	19	15	<b>4,05</b>
30	WTiICH	06.04.11	Lektoraty	18	13	<b>3,61</b>
31	WTMiT	05.04.11	Lektoraty	13	6	<b>3,55</b>
32	WEK	05.04.11	Lektoraty	20	13	<b>3,51</b>
33	WEK	05.04.11	Lektoraty	11	8	<b>3,34</b>
34	WTiICH	Badanie przeniesione na semestr zimowy roku akademickiego 2011/2012 ze względu na usprawiedliwioną nieobecność nauczycieli akademickich w planowanym terminie badania				
35	WBiA					
36	-					
37	WBiA					
38	WBiA					
39	WBiA					
40	WI					
41	WI					
42	WI					



## 6. Prezentacja wyników z podziałem na poszczególne bloki tematyczne

Prezentacja wyników uzyskanych w Studium Praktycznej Nauki Języków Obcych ZUT w Szczecinie z podziałem na bloki tematyczne.

Kwestionariusz ankiety studenta oceny nauczyciela akademickiego ZUT w Szczecinie zawierał 20 pytań, które zostały podzielone na bloki tematyczne:

### **Blok I** Organizacja zajęć:

- |                                                                                                                         |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. Czy zajęcia rozpoczynają się punktualnie?                                                                            |
| 2. Czy zajęcia kończą się w oznaczonym czasie?                                                                          |
| 3. Czy nauczyciel akademicki podał niezbędne podręczniki i materiały źródłowe (literaturę) odnoszące się do przedmiotu? |

### **Blok II** Dostępność nauczyciela akademickiego

- |                                                                                                                       |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 4. Czy nauczyciel akademicki jest dostępny dla studentów w godzinach konsultacji?                                     |
| 5. Czy jest możliwość kontaktu z nauczycielem poza ustalonymi godzinami konsultacji (np. za pomocą mail-a, telefonu)? |

**Blok III** Prezentacja problematyki: przygotowanie nauczyciela do zajęć, komunikatywność, uporządkowanie i zrozumiałość sposobu prowadzenia zajęć

- |                                                                             |
|-----------------------------------------------------------------------------|
| 6. Czy o prowadzącym zajęcia można powiedzieć, że jest dobrym nauczycielem? |
| 7. Czy środki dydaktyczne wykorzystywane podczas zajęć są odpowiednie?      |
| 8. Czy zajęcia są realizowane zgodnie z programem (sylabusem)?              |
| 9. Czy zajęcia są prowadzone w odpowiednim tempie?                          |
| 10. Czy sposób przekazywania treści na zajęciach jest jasny i zrozumiały?   |

### **Blok IV** Zaangażowanie wykładowcy

- |                                                                              |
|------------------------------------------------------------------------------|
| 11. Czy w Pan/i/a/ ocenie nauczyciel jest przygotowany do prowadzenia zajęć? |
| 12. Czy prowadzący inspiruje studentów do samodzielnego myślenia?            |

### **Blok V** Ocenianie: kryteria zaliczeń

- |                                                                                    |
|------------------------------------------------------------------------------------|
| 13. Czy nauczyciel podał przejrzyste zasady zaliczenia zajęć na początku semestru? |
| 14. Czy w Pan/i/a/ opinii stosowane systemy oceny przez nauczyciela są obiektywne? |
| 15. Czy poziom wymagań stawiany studentom jest wysoki?                             |

### **Blok VI** Stosunek wykładowcy do studenta

- |                                                                                   |
|-----------------------------------------------------------------------------------|
| 16. Czy prowadzący zajęcia charakteryzuje się wysokim poziomem kultury osobistej? |
| 17. Czy nauczyciel jest życzliwy i taktowny wobec studentów?                      |

**Blok VII** Interaktywność i elastyczność

18. Czy sposób prowadzenia zajęć pobudza uczestniczących w zajęciach studentów do aktywności intelektualnej?
19. Czy Pan/i/a/ zdaniem uczestniczenie w zajęciach pomaga Pan/i/u w opanowaniu treści przewidzianych w programie przedmiotu?
20. Czy chętnie uczestniczy Pan/i/ w zajęciach prowadzonych przez ocenianego nauczyciela?

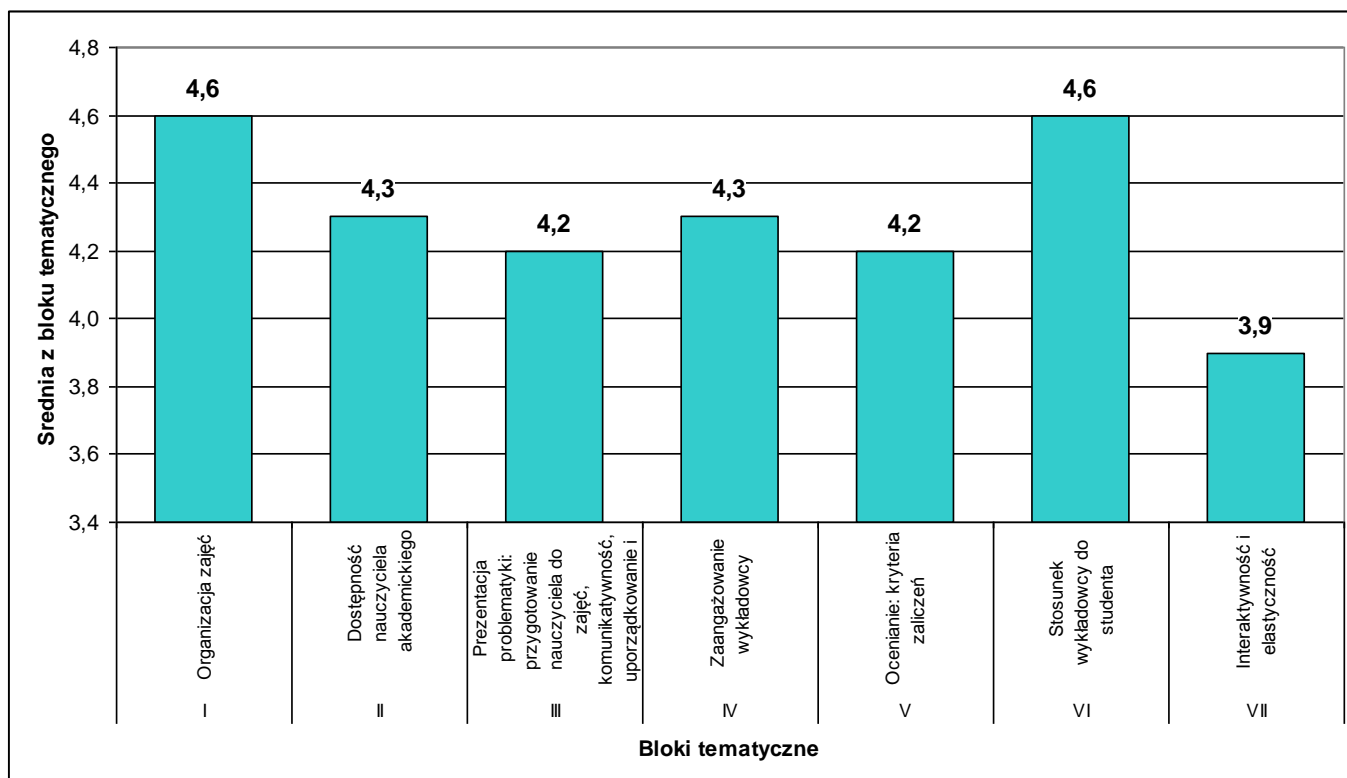
Odpowiedzi na pytania respondenci udzielali w skali od 1 do 5.

Możliwe odpowiedzi:

1. Nie
2. Raczej nie
3. Neutralnie/Dostatecznie/Przeciętnie/Ani tak, ani nie
4. Raczej tak
5. Tak

**Tabela nr 6.** Ocena średnia z podziałem na bloki tematyczne nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia z języka angielskiego

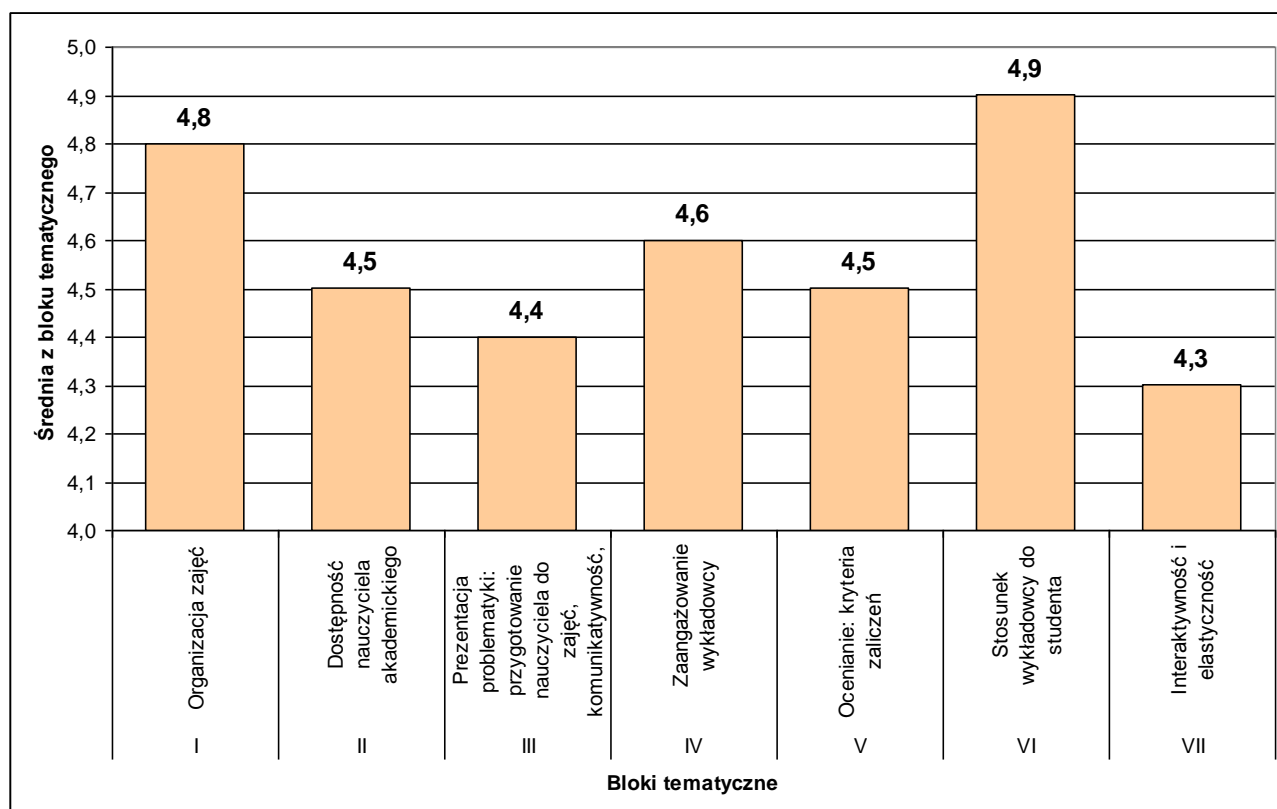
Lp.	Blok tematyczny	Średnia z bloku tematycznego
I	Organizacja zajęć	4,6
II	Dostępność nauczyciela akademickiego	4,3
III	Prezentacja problematyki: przygotowanie nauczyciela do zajęć, komunikatywność, uporządkowanie i zrozumiałość sposobu prowadzenia zajęć	4,2
IV	Zaangażowanie wykładowcy	4,3
V	Ocenianie: kryteria zaliczeń	4,2
VI	Stosunek wykładowcy do studenta	4,6
VII	Interaktywność i elastyczność	3,9



**Wykres nr 4.** Prezentacja uzyskanych średnich z podziałem na bloki tematyczne z języka angielskiego

**Tabela nr 7.** Ocena średnia z podziałem na bloki tematyczne nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia z języka niemieckiego i pozostałych

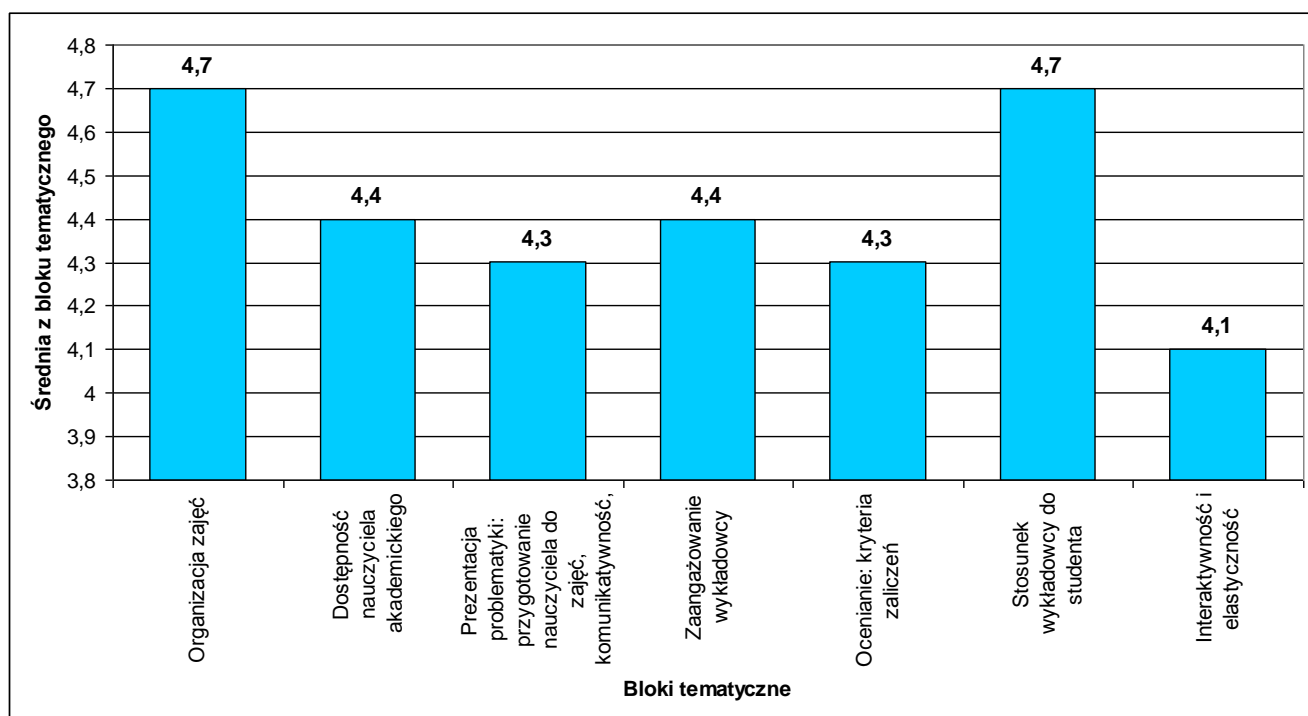
Lp.	Blok tematyczny	Średnia z bloku tematycznego
I	Organizacja zajęć	4,8
II	Dostępność nauczyciela akademickiego	4,5
III	Prezentacja problematyki: przygotowanie nauczyciela do zajęć, komunikatywność, uporządkowanie i zrozumiałość sposobu prowadzenia zajęć	4,4
IV	Zaangażowanie wykładowcy	4,6
V	Ocenianie: kryteria zaliczeń	4,5
VI	Stosunek wykładowcy do studenta	4,9
VII	Interaktywność i elastyczność	4,3



**Wykres nr 5.** Prezentacja uzyskanych średnich z podziałem na bloki tematyczne dla języka niemieckiego i pozostałych

**Tabela nr 8** . Ocena średnia z podziałem na bloki tematyczne nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia w SPNJO w roku akademickim 2010/2011

Lp.	Nazwa bloku tematycznego	Średnia z bloku tematycznego
I	Organizacja zajęć	4,7
II	Dostępność nauczyciela akademickiego	4,4
III	Prezentacja problematyki: przygotowanie nauczyciela do zajęć, komunikatywność, uporządkowanie i zrozumiałość sposobu prowadzenia zajęć	4,3
IV	Zaangażowanie wykładowcy	4,4
V	Ocenianie: kryteria zaliczeń	4,3
VI	Stosunek wykładowcy do studenta	4,7
VII	Interaktywność i elastyczność	4,1



**Wykres nr 6.** Prezentacja uzyskanych średnich z podziałem na bloki tematyczne nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia w SPNJO w roku akademickim 2010/2011

## 7. Wnioski z przeprowadzonego badania

Studenci w roku akademickim 2010/2011 ocenili swoich nauczycieli akademickich prowadzących lektoraty ze Studium Praktycznej Nauki Języków Obcych wystawiając im ocenę „dobry z plusem” (średnia **4,4**). Najwyższa średnia uzyskana przez nauczyciela akademickiego wynosiła **4,89**, zaś najniższa **3,34**. Najwyższą łączną ocenę średnią otrzymali nauczyciele akademicy prowadzący zajęcia z **języka niemieckiego i pozostałych (4,59)**. Największy udział studentów w badaniu odnotowano przy ocenie nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia z języka angielskiego 312, co stanowi **83,9% badanych**, zaś udział studentów z języka niemieckiego i pozostałych (60 studentów) wyniósł **16,1%**. Respondenci oceniający nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia z języka angielskiego bardzo dobrze wypowiedzieli się na temat organizacji zajęć oraz stosunku nauczycieli akademickich do studentów (**4,6**), zaś negatywnie na temat interaktywności oraz elastyczności (na które składa się chęć uczestnictwa w zajęciach i korzyści z tego płynących oraz umiejętność pobudzania do aktywności intelektualnej) – (**3,9**). Respondenci oceniający nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia z języka niemieckiego i pozostałych pozytywnie wypowiedzieli się na temat stosunku wykładowców do studentów, podobnie jak respondenci języka angielskiego najgorzej ocenili interaktywność i elastyczność. Należy również zwrócić uwagę na niską ocenę (**4,3**) na temat prezentacji problematyki: przygotowania nauczyciela do zajęć, komunikatywności, uporządkowania i zrozumiałości sposobu prowadzenia zajęć oraz kryteriów ich zaliczeń. Zasadnym wydaje się więc zwrócenie uwagi kierownictwa studium na sposób komunikowania się nauczycieli akademickich ze studentami w trakcie prowadzenia zajęć dydaktycznych, tak aby sposób ich prowadzenia przyczynił się do zwiększenia efektywności uczenia, wspomagał opanowanie treści przewidzianych w programie oraz pobudzał do aktywności intelektualnej. **Wskazane jest również podanie do informacji studentom ogólnych wyników z ankietyzacji przeprowadzonej w studium.**

sporządziła:

*mgr inż. Justyna Żuk-Błaszyk*

**sekcja ds. standardów i jakości kształcenia**

zatwierdzono:

*dr hab.inż., Witold Biedunkiewicz, prof. nadzw. ZUT*

**Prorektor ds. kształcenia ZUT**

*dr hab. Bożena Chuda-Mickiewicz, prof. nadzw. ZUT*

**Pełnomocnik rektora ds. jakości kształcenia**